

Судья Васин А.А.  
Гр.дело № 11-17343

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июня 2021 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Дедневой Л.В., судей Сорокиной Л.Н., Грибова Д.В., при секретаре Сивачевой М.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В. дело по апелляционным жалобам Кондрачука М.В., Кондрачук Л. Н., Кондрачука В. М. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 12 декабря 2020 года

### УСТАНОВИЛА:

Кондрачук М.В. обратился в суд с иском к Кондрачук Е.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей - Кондрачука И. В., Кондрачука Ф. В.; Кондрачуку В. М.; Кондрачук М.В.; Кондрачук О. Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего сына Кондрачука А.В.; Сафроновой О. Е., действующей в интересах несовершеннолетнего сына Сафронова М.В., уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ о включении в наследственную массу и признании за наследниками права собственности на  $\frac{1}{8}$  доли в уставном капитале ООО «Дилтайм» (по 12,5% за каждым), на акции «Стронгбоу Лимитед» (по 6 250 акций за каждым) и на акции «Влэйминг Корпорэйшн» (по 6 250 акций за каждым) (л.д.53). В обоснование своих требований указал, что 27 февраля 2010 г. умер его брат - Кондрачук В.В., которому, как указывает истец, принадлежали права в отношении оффшорных компаний - Международной Деловой компании «Стронгбоу Лимитед», «Влэйминг Корпорэйшн» и учрежденной ими ООО «Дилтайм». Поскольку Кондрачук В.В. внес полностью своими денежными средствами уставной капитал в ООО «Дилтайм», истец полагал, что в состав наследства должна входить 100% доля в уставном капитале ООО «Дилтайм». В связи с тем, что наследниками после смерти наследодателя, принявшими наследство в установленные законом сроки являются: сын Кондрачук И.В, сын Кондрачук Ф.В., дочь Кондрачук М.В., сын Кондрачук А.В., сын Сафронов М.В., супруга Кондрачук Е.А., отец Кондрачук В.М., а мать наследодателя совершила отказ от причитающейся ей доли в наследстве в пользу своего сына - истца по настоящему делу Кондрачука М.В., последний просит суд признать за ним и вышеперечисленными наследниками право на  $\frac{1}{8}$  доли на долю в уставном капитале и на акции.

Представители Кондрачук Е.А. (супруга наследодателя, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей ..... ) возражая против удовлетворения иска по мотивам изложенным в отзыве, возражали, в том числе, против определения доли наследников без учета ее супружеской доли в компании «Вламинг Корпорейшн» (л.д.85, 142 т.д.4, л.д.79-81 т.д.5), просила определить доли в общем имуществе супругов, а именно в акциях компании «Вламинг Корпорейшн» как равные по  $\frac{1}{2}$  доле за каждым, признав право собственности Кондрачук Е.А. на 25.000 акций компании «Вламинг Корпорейшн», а также предъявив встречные иски о признании права собственности на долю в имуществе Кондрачука В.В.; признании

недействительным отказа Кондрачук Л.Н. от причитающейся ей доли в пользу Кондрачука М.В. от 30 апреля 2010г. (л.д.191, 229 т.4, л.д.81 т.д.5).

Представитель ответчика Кондрачук Л.Н. (мать наследодателя), указала, что необходимо определить доли каждого наследника в наследственном имуществе - компании и акциях; против удовлетворения встречных исковых требований Кондрачук М.В. возражала, предъявив встречные исковые требования к Кондрачук Е.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей - Кондрачука И.В., Кондрачука Ф. В.; Кондрачуку М.В., Кондрачуку В.М.; Кондрачук М. В.; Кондрачук О.Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего сына .....; Сафроновой О.Е, действующей в интересах несовершеннолетнего сына .....(л.д.85-87 т.д.5), ссылаясь на то, что приняла наследство, как фактически, так и путем подачи в установленные сроки заявление нотариусу о его принятии; пояснив, что ее отказ был совершен в пользу своего сына Кондрачука М.В., в связи с чем ее доля в размере 1 /8 доли от всего имущества должна переходить Кондрачуку М.В.

Представители сторон в судебное заседание явились, поддержали заявленные ими исковые требования и возражения на них.

12 декабря 2020 года Басманным районным судом г. Москвы постановлено: в удовлетворении исковых требований Кондрачука М. В. к Кондрачук Е.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей: .....; Кондрачуку В.М.; Кондрачук М.В.; Кондрачук О.Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего сына .....; Сафроновой О.Е., действующей в интересах несовершеннолетнего ....., о разделе наследственного имущества и признании права собственности на наследство в размере 1/8 доли за каждым наследником отказать; встречные исковые требования Кондрачук Е. А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних .....; к Кондрачуку М. В., Кондрачук Л.Н., об исключении Кондрачука М.В. из числа наследников, призванных к наследованию к имуществу Кондрачука В.В. удовлетворить: исключить Кондрачука М.В. из числа наследников, призванных к наследованию к имуществу Кондрачука В.В.; в удовлетворении встречных исковых требований Кондрачук Е. А. к Кондрачуку М. В., Кондрачук Л.Н. о признании отказа Кондрачук Л. Н. от доли в наследственном имуществе недействительным, отказать; в удовлетворении встречных исковых требованиях Кондрачук Л. Н. к Кондрачук Е.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних .....; Кондрачуку М. В., Кондрачуку В. М.; Кондрачук М. В.; Кондрачук О. Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего .....; Сафроновой О. Е., действующей в интересах несовершеннолетнего ..... о признании отказа Кондрачук Л.Н. от доли в наследстве недействительным, установлении факта принятия наследства, отказать; включить в наследственную массу после смерти Кондрачука В.В. акции компании «Вламинг Корпорейшн» в количестве 25 000 штук; признать за Кондрачук Е.А., Кондрачуком И.В., Кондрачуком Ф.В., Кондрачук М.В., Кондрачуком В. М., Кондрачуком А. В., Сафроновым М. В. право собственности на ..... акции Компании «Вламинг Корпорейшн», то есть по 1/7 доли за каждым.

С указанным решением не согласились Кондрачук М. В., Кондрачук Л.Н., Кондрачук В. М., подали апелляционные жалобы, по доводам которых просили решение суда отменить вынести новое решение.

Представители Кондрачук М. В., Кондрачук Л. Н., Кондрачук В. М. в заседание судебной коллегии явились, поддержали доводы апелляционных жалоб, просили решение суда отменить.

Представители Кондрачук Е.А., третьего лица ООО «Дилтайм» возражали против удовлетворения апелляционных жалоб, просили решение суда оставить без изменения.

Представитель Сафроновой О.Е., Кондрачука А.В. в заседание судебной коллегии явилась, поддержала доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Статьей 196 ч.1 ГПК РФ предусмотрено, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как следует из материалов дела, 27 февраля 2010 г. умер Кондрачук В.В., что подтверждается свидетельством о смерти (л.д.28).

В установленный ст. 1154 ГК РФ срок с заявлением о принятии наследства обратились наследники по закону первой очереди: сын Кондрачук И.В., сын Кондрачук Ф.В., сын Кондрачук А.В., дочь Кондрачук М.В., сын Сафронов М.В., супруга Кондрачук Е.А., отец Кондрачук В.М.

В течение срока, установленного для принятия наследства, мать наследодателя - Кондрачук Л.Н. своим заявлением нотариусу от 30 апреля 2010 г. отказалась от причитающейся ей доли на наследство умершего в пользу брата наследодателя - истца по делу Кондрачука М. В.

Нормами статей 1141, 1142, 1143 Гражданского Кодекса РФ предусмотрено, что наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 ГК РФ. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства. Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и

неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери.

При таких обстоятельствах, отказывая в удовлетворении исковых требований Кондрачука М.В. о признать за ним и другими наследниками права на 1/8 доли на долю в уставном капитале и на акции и удовлетворяя встречные иски требования Кондрачук Е. А. об исключении Кондрачука М. В. из числа наследников призванных к наследству, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что к наследованию имущества наследодателя Кондрачука В. В. призваны наследники первой очереди, при этом Кондрачук М.В. является наследником второй очереди и не относится к числу наследников, призванных к наследованию, поскольку имеются наследники предшествующей очереди, то наследниками имущества наследодателя являются: сын Кондрачук И.В., сын Кондрачук Ф.В., сын Кондрачук А.В., дочь Кондрачук М.В., сын Сафронов М.В., супруга Кондрачук Е.А., отец Кондрачук В.М.

Кроме того, как следует из материалов дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2012 года по делу № 11-24260/2012 отменено решение Савеловского районного суда г. Москвы от 16 августа 2012 года, которым удовлетворены требования Кондрачука М. В. к Кондрачук Е. А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей - .....; Кондрачуку В. М.; Кондрачук М.В.; Кондрачук О. Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего .....; Сафроновой О. Е., действующей в интересах несовершеннолетнего ....., об определении долей в общем имуществе супругов, включении имущества в наследственную массу, признании за наследниками, в том числе за ним права на наследуемое имущество.

Названным определением в удовлетворении указанных исковых требований Кондрачука М. В. отказано, а в мотивировочной части определения установлено, что родной брат наследодателя Кондрачук М.В. к числу наследников призванных к наследованию не относится, поскольку имеются наследники предшествующей очереди, принявшее в установленном порядке открывшееся наследство после смерти Кондрачука В. В. С учетом изложенного, Кондрачук М.В. не являясь наследником Кондрачука В. В. претендовать на долю в наследстве, открывшемся после смерти Кондрачука В.В. не вправе (т. 6 л.д.33-44).

Статьей 61 ГПК РФ установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Довод апелляционной жалобы Кондрачука М. В., что исключение его из числа наследников, призванных к наследству, противоречит действующему законодательству, основан на неправильном толковании норм права, поскольку пунктом 44 Постановления Пленума ВС РФ № 9 от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении исковых требований о признании отказа Кондрачук Л. Н.недействительным, суд первой инстанции исходил из того, что отказ от наследства возможен в пользу наследника любой очереди, которые могут быть наследниками умершего. Доказательств того, что в момент совершения отказа от наследства Кондрачук Л.Н. находилась под влиянием заблуждения, которое имело существенное значение; была вынуждена совершить отказ под влиянием обмана или

при стечении крайне тяжелых для себя обстоятельств, чем воспользовался приобретатель, в суд первой инстанции не представлено.

С указанным выводом суда судебная коллегия согласиться не может в виду следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 1158 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства (п.1 ст. 1119), в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (ст. 1156).

Как разъяснено пунктом 44 Постановления Пленума ВС РФ № 9 от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию.

Кондрачук Михаил В. является братом Кондрачука В.В., то есть наследником второй очереди. Наследники второй очереди призываются к наследованию только если нет наследников первой очереди (ст. 1143 Гражданского кодекса РФ). Следовательно, Кондрачук М. В. является наследником очереди, которая не призывалась к наследованию.

При данных обстоятельствах отказ Кондрачук Л. Н. от причитающейся ей доли на наследство, оставшейся после смерти Кондрачука В. В. в пользу его брата Кондрачука М. В. не соответствует требованиям закона.

На основании п. 1 ст. 1159 Гражданского кодекса РФ отказ от наследства совершается подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника об отказе от наследства.

В силу ст. 166, 168 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

На основании указанных норм права отказ Кондрачук Л. Н. от причитающейся ей доли на наследство, оставшейся после смерти Кондрачука В. В. в пользу его брата Кондрачука М. В., совершенный 30 апреля 2010 г. у нотариуса г. Москвы Блиновой Е.С. должен быть признан недействительным.

В связи с чем решение суда в указанной части подлежит отмене, а исковые требования о признании отказа Кондрачук Л.Н. от наследства в пользу Кондрачука М.В. недействительным удовлетворению.

Отказывая Кондрачук Л.Н. в удовлетворении требований о признании ее принявшей наследство после смерти сына Кондрачука В.В., суд первой инстанции указал, что поскольку отказ от принятия наследства не признан судом недействительным, установление факта принятия наследства в данном случае юридического значения не имеет. При этом обстоятельства по указанному требованию судом фактически не устанавливались.

С указанным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Как указано выше, отказ от наследства Кондрачук Л.Н. в силу закона является ничтожным. В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических

последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции надлежало исследовать доказательства, представленные Кондрачук Л.Н. и дать им по оценке, высказавшись по существу заявленных Кондрачук Л.Н. требований.

Статьей 1154 установлено, что наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно статье 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Пунктом 36 Постановления Пленума ВС РФ № 9 от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Как следует из материалов дела Кондрачук Л.Н. проживает и пользуется квартирой по адресу: Москва, ул. ...., собственником которой являлся наследодатель Кондрачук В.В., что подтверждается правоустанавливающими документами на квартиру и показаниями допрошенных в суде первой инстанции свидетелей Тарарина Л.А. (т.5 л.д.99-101), Жиленко Л.Ю., Игнатенко А.Ш., Сегал В.Я. (т.5 л.д.219-221). Согласно представленным квитанциям об оплате коммунальных

платежей Кондрачук Л.Н. после смерти сына производила оплату коммунальных платежей и налогов за квартиру по адресу: Москва, ул. .... (т.5 л.д. 180-190)

Факт проживания Кондрачук Л.Н. в указанной квартире и оплаты ею коммунальных платежей, получения другого имущества наследодателя в юридически значимый период, ответчиками оспорен не был.

Статьей 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Поскольку Кондрачук Л.Н. приняла наследство сразу после смерти сына Кондрачука Владимира В., умершего 27 февраля 2010 года, а отказ от принятия наследства, являющийся недействительным и не порождающим каких-либо юридических последствий, подписан Кондрачук Л.Н. 30 апреля 2010г., то требование о признании ее принявшей наследство после смерти Кондрачука В.В. подлежит удовлетворению.

Судебная коллегия согласна с выводом суда о включении в наследственную массу доли наследодателя существующих акций компании «Вламинг Корпорейшн», которая составляет 25 000 штук акций.

Довод апелляционных жалоб, что Кондрачук Е.А. не заявляла требований об определении супружеской доли, судебная коллегия находит неубедительным, поскольку заявление об определении супружеской доли в имуществе Кондрачука В.В. в материалах дела имеется (т.5 л.д.81), а в соответствии со ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно включил вышеназванное имущество в наследственную массу с учетом супружеской доли.

Поскольку при разделе акции компании «Вламинг Корпорейшн» суд первой инстанции не учел права Кондрачук Л. Н. В связи с чем решение в этой части также подлежит отмене, а наследственное имущество разделу исходя из числа наследников в количестве 8 человек, а именно: Кондрачук Л.Н.(мать наследодателя), Кондрачука В.М. (отец наследодателя), Кондрачук Е.А. (супруга наследодателя), и детей наследодателя: Кондрачука И.В., Кондрачука Ф. В., Кондрачук М. В., Кондрачука А. В., Сафронова М. В., в равных долях по 1/8 доле за каждым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 228-330 ГПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Басманного районного суда г. Москвы от 12 декабря 2020 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Кондрачук Е.А., Кондрачук Л.Н. о признании отказа в принятии наследства недействительным, отказа в удовлетворении требований Кондрачук Л. Н. о признании ее принявшей наследство, разделе наследственного имущества отменить.

Вынести по делу в этой части новое решение.

Признать недействительным отказ Кондрачук Л.Н. от доли в наследстве в пользу Кондрачука М.В. от 30 апреля 2019 года.

Установить факт принятия Кондрачук Л. Н. наследства после смерти Кондрачука В. В., умершего 27 февраля 2019 года.

Признать за Кондрачук Е.А., Кондрачуком И.В., Кондрачуком Ф.В., Кондрачук М.В., Кондрачуком В. М., Кондрачуком А. В., Сафроновым М.В., Кондрачук Л. Н. право собственности на ..... акции Компании «Вламинг Корпорейшн», то есть по 1/8 доли, за каждым.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**